

КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ ОЛИМПИАДЫ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО (50 БАЛЛОВ)

Балл Параметры	1–2	3–4	5–6	7–8	9–10
1. Соответствие оформления представленного проекта заявленным требованиям, адекватность подобранных источников и литературы	Представленный проект не соответствует заявленным требованиям по оформлению, объему, оформлению ссылок на литературу, структуре работы.	Представленный проект частично соответствует заявленным требованиям, список литературы содержит только интернет-источники.	Представленный проект в целом соответствует заявленным требованиям, однако структура работы нечеткая, оформление небрежное, список литературы оформлен не корректно.	Представленный проект соответствует заявленным требованиям, но имеются отдельные недостатки, список литературы оформлен в целом корректно, но имеются отдельные неточности.	Представленный проект оформлен в соответствие со всеми требованиями, список литературы оформлен корректно, подобранная литература достаточна и полностью адекватна теме проекта.
2. Понимание предложенной для анализа статьи В.И. Вернадского. Выделение предмета и объекта исследования	Непонимание текста статьи. Определения объекта и предмета исследования отсутствуют.	Фрагментарное понимание текста статьи. Неуверенное владение литературой. Объект и предмет определены, но сформулированы неверно.	В целом есть понимание текста статьи и знакомство с литературой. Объект или предмет исследования определены некорректно.	Уверенное понимание текста. Хорошее знакомство с литературой. Сформулированы объект и предмет исследования, но имеются отдельные недочеты.	Продемонстрировано уверенное понимание текста, отличное знакомство с литературой, корректно сформулированы объект и предмет исследования.
3. Логика изложения материала, соответствие темы, цели и задач, методов, результатов и выводов.	Логика изложения отсутствует. Выводы не сделаны или не связаны с поставленными целью и задачами. Отсутствует определение цели и (или) задач исследования.	Выводы, недостаточно связаны с темой, поставленными целью и задачами. Цель и задачи исследования определены, но сформулированы некорректно.	Есть общая логика исследования, но тема раскрыта не полностью и выводы недостаточно убедительны. Корректно определены цели и задачи исследования. Описаны использованные методы.	Корректно определены цели и задачи исследования, использованные методы. В целом логика исследования выстроена четко, но есть отдельные недочеты.	Корректно определены цели и задачи исследования, описаны методы. Логика работы четкая и понятная. Выводы убедительны, связаны с поставленными целью и задачами.
4. Убедительность приведенных аргументов в ответах на основные вопросы исследовательского проекта	Аргументы отсутствуют.	Приведенные аргументы неубедительны, или не связаны с поставленными вопросами.	Приведенные аргументы частично связаны с поставленными вопросами.	Приведенные аргументы убедительны, но содержат некоторые недочеты.	Приведены убедительные аргументы при ответе на все поставленные вопросы.
5. Творческий характер исследования и представления результатов исследования.	Интерес к исследованию не проявлен. В изложении материала отсутствует творческий подход.	Проявлен интерес к исследованию, однако творческий подход в отражении результатов исследования отсутствует.	Имеются попытки проявить творческий подход при отражении результатов исследования.	Результаты исследования имеют творческий характер, свидетельствуют о креативности мышления участника.	Результаты исследования имеют творческий характер, отражают интеллектуальный потенциал и креативность мышления участника.

КРИТЕРИИ ЗАЩИТЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ ОЛИМПИАДЫ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО (50 БАЛЛОВ)

Балл Параметры	1–2	3–4	5–6	7–8	9–10
1. Оформление презентации	Контент состоит только из текстового материала, нет визуализации. Отсутствует творческий подход	Презентация интересна, но контент беден, текст явно преобладает над иллюстративным наполнением.	Презентация интересна, но оформление стандартное, ощущается недостаток творческого подхода	Презентация интересна, качественно оформлена, но есть недочеты.	Продемонстрирован творческий авторский подход и уверенное владение мультимедийными средствами визуализации.
2. Содержание презентации	Презентация не содержит основных методических элементов исследования (цели, задачи, предмета, объекта, выводы).	Презентация частично содержит основные методические элементы исследования.	Презентация содержит основные методические элементы исследования, но их представление имеет заметные недочеты.	Презентация содержит все основные методические элементы исследования, но имеются некоторые недочеты.	Представление результатов исследования убедительно и отвечает предъявляемым требованиям.
3. Отражение в презентации результатов исследования	Результаты исследования в презентации не представлены.	Результаты исследования в презентации приведены частично.	Результаты исследования в презентации представлены, но их представление не убедительно.	Все результаты исследования в презентации представлены, но есть недочеты.	Результаты исследования представлены в полном объеме и в хорошей визуальной форме.
4. Культура выступления, умение автора представить результаты проведенного исследования	Выступление не носит научного характера, автор не владеет терминологией и не понимает особенностей научной дискуссии.	Выступление лишь отчасти можно назвать научным, ошибочное и неполное использование терминологии.	Выступление в целом носит научный характер, фрагментарное владение научным языком и терминологией.	Выступление носит научный характер, автор хорошо владеет научной терминологией и умением вести научную дискуссию, но есть неточности.	Выступление носит научный характер, автор убедителен и уверен, хорошо владеет научной терминологией и умением вести научную дискуссию.
5. Умение ответить на вопросы жюри	Автор не смог ответить на поставленные вопросы, или ответы были ошибочны, отсутствие аргументации.	Автор дал ответы на вопросы частично, аргументация на дилетантском уровне.	Автор дал ответы на вопросы частично, затруднения с аргументацией.	Автор дал ответы на вопросы, но им были допущены некоторые неточности.	Автор полностью ответил на поставленные вопросы, аргументы убедительны и опираются на материалы проекта.